VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 46)
z dnia 25 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 46)

25 października 2016 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 890).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Gryza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marek Posobkiewicz** główny inspektor sanitarny, **Monika Okrzesik** główny specjalista do spraw legislacji w Głównym Inspektoracie Farmaceutycznym, **Katarzyna Pękała** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Krzysztof Filip** dyrektor Departamentu Spraw Świadczeniobiorców Narodowego Funduszu Zdrowia, **Monika Strycharz** starszy specjalista w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Agnieszka Jankowska-Zduńczyk** konsultant krajowy w dziedzinie medycyny rodzinnej, **Maciej Piróg** ekspert ochrony zdrowia Konfederacji Lewiatan, **Wioletta Witkowska** członek Zespołu Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Posiedzenie zostało zwołane w trybie art. 152 ust. 2 Regulaminu Sejmu. Ten przepis regulaminu stanowi, że na pisemny wniosek jednej trzeciej członków Komisji, przewodniczący Komisji jest obowiązany zwołać posiedzenie Komisji w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Zgodnie z wnioskiem grupy posłów porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 890. Uzasadnia minister zdrowia.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Przystępujemy do realizacji porządku.

Marszałek Sejmu w dniu 4 października 2016 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 890, do Komisji Zdrowia, do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 890. Proszę ministra zdrowia o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt noweli ustawowej zawiera w sobie trzy wątki. Po pierwsze, zmianę ustawową, która ma odwrócić przepis prawny, który wprowadzał obowiązek finansowania szczepionek przez Narodowy Fundusz Zdrowia. To jest rezygnacja z przepisu ustawowego ustawy o finansowaniu świadczeń zdrowotnych ze środków publicznych, który jeszcze nie wszedł w życie, a który ma wejść z dniem 1 stycznia 2017 r. Przesuwa on finansowanie szczepionek z budżetu państwa na Narodowy Fundusz Zdrowia. To jest pierwszy istotny wątek.

Drugi wątek jest związany z możliwością – mówiąc kolokwialnie – sprzedaży szczepionek przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Jest szereg różnych przepisów upo-

ważniających głównego inspektora sanitarnego do ogłoszenia komunikatu o programie szczepień ochronnych.

Kolejny wątek, który nie jest bezpośrednio związany ze szczepionkami, to jest wątek w pewien sposób upraszczający regulacje prawne związane z korzystaniem z prawa do świadczeń. Pewną obserwacją z życia jest to, że NFZ egzekwuje koszty, nienależnie otrzymanych świadczeń, od osób, które w znacznej mierze spełniały wymogi bycia ubezpieczonym, bo były za te osoby odprowadzane składki, natomiast nie dopełniły obowiązku zgłoszenia do ubezpieczenia. W związku z tym wprowadzamy kilka regulacji w kwestii egzekwowania kosztów od osób, które *de facto* były ubezpieczone, chociaż nie dokonały obowiązku i w odpowiedniej procedurze naprawią tę czynność. Chodzi o to, żeby NFZ nie egzekwował kosztów realizacji świadczeń, bo otrzymały te świadczenia osoby, które były ubezpieczone w sposób należyty. Kolejny wątek z tym związany, to jest swego rodzaju abolicja egzekucji kosztów świadczeń, które miały miejsce do tej pory.

Wreszcie, ostatni wątek. Dotyczy on art. 23a. Odnosi się do systemów teleinformatycznych. Po pierwsze, rezygnujemy z przepisu o obowiązku dostarczania w systemie teleinformatycznym informacji o kolejkach do Platformy P1, ponieważ ta platforma w tej chwili nie działa i na tym etapie realizacji Platformy P1, ta funkcjonalność nie jest realizowana. Brak też zmiany, która da delegację do wydania rozporządzenia, które umożliwi identyfikację i uwierzytelnienie świadczeniodawców.

Taki jest zasadniczy zarys tego projektu. Projekt ustawy zajmuje się zasadniczo szczepionkami, ale sprawa zgłaszana do ubezpieczenia jest ogromnie istotna. Jest to zmiana – powiedziałbym – o znaczeniu systemowym, która ma ułatwić życie pacjentom, a także Narodowemu Funduszowi Zdrowia w aspekcie, w którym *de facto* pacjenci i tak opłacają składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Jeszcze watek związany z prawem do świadczeń. Otóż, ta regulacja wprowadza taki przepis, że NFZ zostaje zwolniony z konieczności egzekwowania kosztów świadczeń zdrowotnych udzielonych w ramach świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej.

To jest podstawowy rzut na tę ustawę. Jeśli chodzi o szczegóły szczepionkowe, to poprosiłbym pana głównego inspektora sanitarnego, jeśli pan przewodniczący pozwoli, o ich dodanie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę.

Główny inspektor sanitarny Marek Posobkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni panie i panowie posłowie, z punktu widzenia zdrowia publicznego nie jest najważniejsze wskazania płatnika, najważniejsze jest stałe rozwijanie kalendarza szczepień ochronnych. Program szczepień ochronnych corocznie przygotowywany jest przez grupę specjalistów: epidemiologów, zakaźników, pediatrów oraz specjalistów zdrowia publicznego, w celu uzyskania konsensusu jak najlepszego efektu odporności populacji, uwzględniając sytuację epidemiologiczną w kraju i w regionie. Jeżeli jakieś dodatkowe pytania będą do nas skierowane, to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Chciałbym zacząć od jednego pytania merytorycznego, chodzi mi o wyjaśnienie – czy ja dobrze czytam przepis ustawy, czy źle? Czy mamy głównego inspektora farmaceutycznego na sali?

Główny specjalista do spraw legislacji w Głównym Inspektoracie Farmaceutycznym Monika Okrzesik:

Niestety, nie mógł przybyć. Reprezentuję głównego inspektora farmaceutycznego: Monika Okrzesik.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Przedstawiciel GIF-u jest, tak? Jest. Chciałem zapytać o przepis art. 2, który mówi o tym, że: „Nie uznaje się za obrót detaliczny bezpośredniego zastosowania u pacjenta przez lekarza szczepionek używanych do wykonywania szczepień wymienionych w wykazie” itd., itd. Czy inspektorat farmaceutyczny będzie miał prawo kontroli

szczepionek, jeśli są one wyprowadzone poza obrót detaliczny? Jeśli nie będzie miał kontroli, to chciałbym zapytać ministra zdrowia – jaka jest intencja tego przepisu?

Główny specjalista w GIF Monika Okrzesik:

Tak ten przepis brzmi w świetle przepisów dotyczących przechowywania i stosowania szczepionek, nie wiadomo, kto to będzie nadzorował. Nie zostało to zapisane, tak jak ma to miejsce przy szczepionkach, które przechodzą przez stacje sanitarno-epidemiologiczne. Mówię o art. 109 i 120 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, powstało pierwsze pytanie, bardzo merytoryczne, z bardzo dużym kłopotem merytorycznym, według mnie. Bardzo proszę, żeby się pan odniósł do tego, jaka jest intencja ministra zdrowia, który przekazuje możliwość handlowania szczepionkami lekarzom rodzinnym, bo to oni głównie będą się tym zajmowali i na dodatek, wyprowadzenie ich spod kontroli GIF. Można by zrobić – panie ministrze – inaczej, zapisać tak, że lekarz rodzinny ma prawo sprzedawać i poszerzyć – obrót prowadzi dzisiaj apteka, hurtownia – wykaz instytucji czy osób, które mogą prowadzić obrót, wtedy nie wyciągamy tego spod GIF. W ten sposób tworzycie państwo przepis, który jest bardzo kontrowersyjny. Chciałbym prosić pana ministra o merytoryczne uzasadnienie zabrania szczepionek w całym kraju, dla wszystkich pacjentów w Polsce, dla dzieci, spod nadzoru GIF? Jaka jest intencja?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, to rzeczywiście jest bardzo ważna sprawa. Być może wymaga dodatkowej refleksji na ten temat. Natomiast intencja jest taka, że to właściwie jest nie tyle przechowywanie, co raczej podanie, bo praktyka jest taka, że pacjent może sobie kupić sam szczepionkę, po czym pójść do lekarza i lekarz – właściwie nie wiadomo, czy w sposób odpowiedzialny – powinien pacjenta zaszczepić. Lekarz nie zna drogi szczepionki, nie wie, co się działo z tą szczepionką, a znam przypadki, że lekarz oczekuje od pacjenta oświadczenia, że przechowywał szczepionkę w lodówce. Taka jest intencja: umożliwienie obserwacji drogi szczepionki od apteki czy od hurtowni, do gabinetu lekarza. Taka jest rzeczywiście intencja. Dzięki temu powinien być większy dostęp do świadczeń.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, już oddam głos posłom, bo nie chcę dominować w tej dyskusji, ale merytorycznie to się kompletnie nie trzyma kupy, dlatego że mówi pan o tym, że lekarze chcą kontrolować drogę szczepionki. Można by się z tym zgodzić, *okay*, wszystko jest dobrze, tylko jednocześnie ministerstwo zdejmuje nadzór merytoryczny nad tą szczepionką. W tym momencie nie ma instytucji w państwie, która skontroluje, gdzie lekarz nabył szczepionkę, od kogo, w jakich warunkach ją przechowywał, czy szczepionka jest oryginalna czy nieoryginalna, czy ściągnięta ze Wschodu, czy z Dalekiego Wschodu. Jak chcecie to kontrolować?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, czy mogę poprosić głównego inspektora sanitarnego?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę. Kto się czuje na siłach odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Główny inspektor sanitarny Marek Posobkiewicz:

Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo pojedynczej szczepionki, to lekarz biorący odpowiedzialność za procedurę zaszczepienia będzie też odpowiedzialny za to, żeby do tego momentu ta szczepionka była bezpieczna. Tak jak wspomniał pan minister Gryza, w przypadku, gdy pacjent przychodzi ze szczepionką do lekarza, może on tylko domniemywać, że ona była odpowiednio przechowywana. Apteki posiadają opakowania jednorazowe do transportu szczepionek z apteki do lekarza.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo przepraszam, że panu przerywam, ale kompletnie nie o to chodzi. Skoro szczepionka jest wyciągnięta z obrotu detalicznego, to, czym się staje, jeśli nie jest obro-

tem detalicznym, czyli nie jest obrotem leku, czyli ma wartość handlową równoważną z bułką, bagietką i czymkolwiek innym? Pan nie będzie miał żadnych narzędzi, żeby wejść do lekarza i skontrolować jakość tej szczepionki, bo panu prawo na to nie pozwala. Poza tym, pan kompetencyjnie nie jest przygotowany – jako instytucja oczywiście – do skontrolowania jakości tej szczepionki. Do tego jest GIF, a GIF państwo wyłączacie. Pytanie brzmi – dlaczego? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, jeśli takie jest zdanie GIF, to my po prostu musimy ten temat przeanalizować i ewentualnie zaproponować zmianę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy mam ogłosić przerwę w posiedzeniu Komisji? Ile czasu potrzebujecie?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Proponowałbym, żebyśmy przeprocedowali całość.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Nie, panie ministrze, tak nie możemy zrobić. To jest normalna legislacja, jeśli pan wnosi o przerwę, to ja pójdę panu oczywiście na rękę i zrobię tę przerwę, ale nie możemy wyłączyć jednego paragrafu.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Latos. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, poproszę o 15 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Ogłaszam 15 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Wznawiam posiedzenie. Czy pan minister jest gotów do rozmowy na ten temat? Zaczynamy. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, ponieważ uwaga zgłoszona przez pana wymaga istotnego rozpatrzenia, dlatego propozycja jest taka, żebyśmy wycofali się z tego przepisu. Wykreślili go i albo szybko przygotowalibyśmy propozycję zmian, albo w innym akcie prawnym byśmy to zaproponowali, w jakiejś tam kolejnej zmianie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, uważam, że nie możemy dzisiaj umawiać się, że w innym akcie prawnym naprawimy potężny błąd merytoryczny. Nie jesteśmy stroną żadnej umowy. Tu jest parlament, albo rząd decyduje się na pierwsze czytanie, albo nie.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, to właśnie powiedziałem.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Poseł musi przygotować poprawkę, którą musi formalnie wnieść. Pani premier Kopacz się zgłaszała, potem pan przewodniczący Latos.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, rozumiem pańską wypowiedź bardzo jednoznacznie. To rząd proponuje projekt, który praktycznie nie rozpoczął jeszcze swojej drogi legislacyjnej, a już dziś jest sugestia, żeby go pozbawić jednego przepisu. Rozumiem, że rząd będzie chciał wnosić autopoprawkę do tego projektu. Czekajmy więc, aż rząd przedstawi projekt, który będzie zgodny z intencją rządu, nie rozpoczynając procedowania nad tym projektem, który okazał się już na wstępie niedoskonały.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proponuję przejść do dalszego procedowania, a ja złożę stosowną poprawkę z propozycją skreślenia zmiany pierwszej w art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Pani poseł Radziszewska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Bardzo chciałabym, żeby pan minister wyjaśnił – rozumiem, że art. 2 zostanie wykreślony w trakcie procedowania – ponieważ wedle tego przepisu miało nie być kontroli nad obrotem szczepionkami prowadzonym przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Chciałabym, żeby pan minister odpowiedział mi na piśmie, jeśli nie uda się dzisiaj sprawy wyjaśnić, jaka jest intencja wprowadzenia obrotu szczepionkami przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. To jest kilkaset milionów zł.

To jest rzecz zadziwiająca. Pamiętamy dyskusję nad poszerzeniem kompetencji i zwiększeniem uprawnień lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej, przez wiele, wiele miesięcy. Pamiętamy protest lekarzy rodzinnych przeciwko poszerzaniu ich kompetencji. Pamiętamy te procedury, o które walczyli, żeby ich nie wykonywać, nie dawać skierowań. Teraz, nagle wplątujemy lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej w handel szczepionkami. Pytam – o co chodzi? To jest kilkaset milionów zł. Wcześniej lekarze nie mieli czasu, albo istniały przeszkody, żeby pacjentów leczyć szerzej, wypisywać skierowania na szereg badań diagnostycznych. Mówili, że są przeciążenie pracą, była bitwa przez wiele miesięcy. Teraz nagle będzie się obarczało tych lekarzy, jakby mieli za dużo czasu, handlem szczepionkami.

Panie ministrze to, co pan powiedział uzasadniając projekt, do mnie nie przemawia. Bardzo proszę o rzetelną informację na piśmie o intencjach ministerstwa w sprawie handlu szczepionkami przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, teraz chciałbym dalej kontynuować dyskusję z panem. Zacznę od GIF. Chciałbym zapytać – kto ma w Polsce prawo prowadzić obrót detaliczny? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, może zostałem źle zrozumiany? Po prostu uznaję, że pana uwaga wymaga pewnej analizy, bo wydaje się, że jest zasadna i dlatego chcę zaproponować wykreślenie tego przepisu w tej chwili, a to, co powiedziałem, dotyczy przyszłych prac. Musimy jeszcze raz podejść do tego zagadnienia po uwzględnieniu m.in. pana uwagi krytycznej, bo jest zasadna w tym zakresie. Być może przedstawimy to w innym akcie prawnym.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pytam pana o inną rzecz w tej chwili, ale związaną z tą sprawą. Zwracam się do GIF. Kto w Polsce może prowadzić obrót detaliczny?

Główny specjalista w GIF Monika Okrzesik:

Obrót detaliczny produktami leczniczymi prowadzony jest w aptekach ogólnodostępnych, z zastrzeżeniem kolejnych przepisów, które mówią o sklepach i innych punktach.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Czyli, obrót detaliczny może prowadzić apteka lub określona placówka obrotu pozaaptecznego. Jeżeli państwo wycofujecie teraz przepis o tym, że szczepionka dalej jest w obrocie detalicznym, to paraliżujecie cały rynek szczepień w Polsce. Żadne dziecko nie dostanie teraz szczepionki, dlatego że skoro jest to obrót detaliczny, który jest w nadzorze GIF, to lekarz nie ma prawa nią handlować, bo nie jest podmiotem zajmującym się obrotem detalicznym.

Ta ustawa wymaga głębszej naprawy merytorycznej, ta poprawka niczego nie zmienia.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, ta poprawka miała ułatwić życie pacjentom i lekarzom, aby uwzględnić to, żeby pacjent mógł skorzystać ze szczepienia w zakresie szczepień zalecanych. Ponieważ jednak wykreślamy ten przepis, to niczego nie zmieniamy w regulacji prawnej – ustawa nie jest zmieniona.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, lekarze nie zyskują możliwości prowadzenia obrotu detalicznego szczepionkami. Tak czytać pana ministra wypowiedź?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Wykreślenie tej regulacji prawnej nie zmienia stanu prawnego, który jest w tej chwili. Tak mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Panie ministrze, czy jeżeli przyjmiemy tę ustawę z poprawką, którą złożył pan przewodniczący Latos, która wycofuje przepis o tym, że szczepionki są wyłączone z obrotu detalicznego, to, czy lekarze – w przepisach, które potencjalnie przyjmiemy – będą mieli prawo handlu szczepionkami, czy nie będą mieli?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Poproszę o odpowiedź pana Głównego Inspektora Sanitarnego

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze. Ale, GIS tego nie wie, bo GIS jest merytorycznie od szczepionek.

Główny inspektor sanitarny Marek Posobkiewicz:

W chwili obecnej, zgodnie ze stanem prawnym, lekarze nie mogą zajmować się handlem szczepionkami jako takimi, mogą natomiast w punktach leczniczych wykonywać szczepienia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To wiemy. Po pani premier Kopacz pan przewodniczący Latos. Ktoś się jeszcze z państwa zgłaszał? Już oddaję głos, momencik. Bardzo proszę, pani premier.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, jeżeli pan wnioskuje zniesienie art. 2 z proponowanego projektu ustawy, to jak się ma do tego art. 3, 4 i 5? Ta ustawa traci w ogóle sens procedowania, bo w art. 3, 4 i 5, które są konsekwencją przepisu art. 2, jeśli procedujemy, to tylko po to, żeby poprawić statystyki, że jakiś projekt ustawy wpłynął. Wykreślenie art. 2 spowoduje utrzymanie *status quo*, czyli lekarze nie będą mogli obracać szczepionkami, sprzedawać ich w gabinetach, będą mogli tylko i wyłącznie, zgodnie z obowiązującym prawem dokonywać czynności medycznej, czyli szczepić, czyli to, co jest uregulowane już w obowiązującym prawie. Jaki jest sens w takim razie, bez tego artykułu, procedowania tej ustawy?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę, żeby Biuro Legislacyjne w międzyczasie zastanowiło się, bo poprawka złożona przez posła Latosa pociąga za sobą konieczność zniesienia zmiany drugiej w art. 2. Nie można znieść tylko zmiany pierwszej, nie wiem, jak trzecia zmiana, ale drugą na pewno też musimy znieść. Pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, gratuluję czujności i uważnego czytania, ale przypominam, że jesteśmy jeszcze w ramach pierwszego czytania, jeszcze nie rozpatrujemy poszczególnych artykułów, a już zastanawiamy się nad poprawkami i ich skutkami. Najpierw musimy zakończyć pierwsze czytanie i przejść do procedowania. To po pierwsze.

Po drugie, jest jeszcze drugie czytanie, panie przewodniczący, kiedy być może jakieś poprawki będą zgłoszone, czy to przez pana, czy to przez pana klub, czy też być może przez mój klub, czy też inne kluby. Wie pan, przypominam sobie niejedną taką sytuację z przeszłości, kiedy to mieliśmy odwróconą sytuacje, odwrócone role, kiedy ktoś z posłów

ówczesnej opozycji zauważył jakąś nieścisłość, jakąś wątpliwość, której nie udawało się szybko usunąć i państwo proponowaliście wykreślenie tego artykułu. Później do niego wracaliście, składaliście wnioski, np. stosowne poprawki w drugim czytaniu, albo uznawaliście, że nie ma potrzeby wracania i nie wracaliście w tym akcie prawnym do tych przepisów. To nie jest nic nadzwyczajnego, co zostało przeze mnie zaproponowane. Na dodatek – tak jak powiedziałem – póki co, to jest jeszcze pierwsze czytanie a nie rozpatrywanie poszczególnych przepisów.

Wreszcie sprawa ostatnia, są tu też inne rozwiązania prawne, chociażby związane z abolicją, więc naprawdę to nie jest tak, że ta ustawa sprowadza się wyłącznie do art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Już oddaję panu posłowi Skuteckiemu głos. Nie mogę zgodzić się z tym, co pan mówi, że jest to drobna nieścisłość. Panie przewodniczący, toż sam minister przed chwilą powiedział, że ustawa składa się z trzech głównych filarów, a ta zmiana, o której mówimy, jest jednym z tych trzech filarów. Jak coś stoi na trzech nogach i jedną się zabierze, to musi się przewrócić.

To nie jest żadna nieścisłość, tylko ratuję wam skórę przed pierwszym czytaniem, żebyście głupot nie naprzyjmowali, bo będzie masakra, jeżeli wyjmiecie szczepionki spod kontroli GIF. Taką ustawę przynieśliście na posiedzenie tej Komisji, rządową, nie poselską.

Nie widzę też powodu do pośpiechu. Państwo złożyliście u mnie podpisy, że trzeba natychmiast procedować nad tą ustawą i przynosicie ustawę, która jest niedopracowana. Sam minister na posiedzeniu Komisji nie wie, czy wykreślić zmianę pierwszą, czy drugą, czy trzecią, a Biuro Legislacyjne w tej chwili myśli. Ja wam skórę ratuję.

Pan poseł Skutecki, proszę.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam dwa pytania do pana głównego inspektora sanitarnego, w kontekście pana wystąpienia na początku posiedzenia tej Komisji. Powiedział pan, że celem jest rozszerzanie kalendarza szczepień. Chciałbym zapytać, na jakiej podstawie pan twierdzi, że to jest właśnie ta ustawa.

Drugie pytanie jest konkretniejsze i bardzo proszę o odpowiedź na piśmie za pośrednictwem pana przewodniczącego. Powiedział pan, że ustaleniem kalendarza szczepień zajmuje się zespół specjalistów, których pan zatrudnia. Chciałbym poprosić o odpowiedź na pytanie, czy ci specjaliści, eksperci, pracują społecznie czy za wynagrodzeniem i jakim? Chciałbym poprosić o listę imienną wszystkich ekspertów zatrudnionych przez pana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Mam prośbę, czy ostatnie zdanie mógłby pan powtórzyć?

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Chciałbym poprosić o listę ekspertów, którzy pracują u głównego inspektora sanitarnego nad programem szczepień. Chciałbym poprosić o listę imienną, z informacją, czy ci eksperci pracują społecznie, czy na umowach o pracę, umowach zlecenia, i za jakie kwoty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie ministrze, oprócz tego prosiłabym o opisanie sensu wprowadzenia tej zmiany, żeby do tej opinii pisemnej dołączyć jeszcze informację o autorach tego przepisu. Wiemy, że były konsultacje, natomiast w tych konsultacjach, które są załącznikiem do tego projektu ustawy, nie ma mowy o tym artykule. Poprosiłabym o wszystkie dokumenty z rządowego procesu legislacyjnego, bo to jest projekt rządowy, podpisany przez panią premier Beatę Szydło. Wszystkie zapisy, uwagi, propozycje, cały proces legislacyjny, tak zwaną metryczkę, dotyczącą art. 2 tej ustawy, którą dzisiaj państwo wnieśliście pod obrady Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Małecka-Libera, bardzo proszę.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, wiemy, że najważniejsze jest bezpieczeństwo pacjenta i rozumiemy, że ta intencja państwu przyświecała jako najważniejsza, ale jednak problem zawsze tkwi w szczegółach. Chciałabym jeszcze dopytać o taką kwestię: lekarz POZ, który prowadzi działalność gospodarczą, nie musi mieć w tej działalności wpisanego obrotu, czy też handlu lekami. Co on będzie musiał zrobić, żeby móc kupić lek? To po pierwsze. Po drugie, gdzie on go ma kupić? Czy ma go kupić w aptece, czy może ma go kupić u producenta? Jaka będzie marża? Kto będzie to ustalał? Chciałabym poznać techniczną stronę obrotu tymi lekami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Żeby zakończyć tę serię pytań chciałbym poprosić pana ministra o spojrzenie na pierwszą stronę uzasadnienia, na której uzasadniacie, dlaczego szczepionki muszą być przywrócone z NFZ do budżetu. Chciałbym powiedzieć panu ministrowi, dlaczego wprowadziliśmy ustawę, która mówi, że szczepionki idą do NFZ. Dokładnie po to, żeby instytucja, która dysponuje blisko 80 mld zł, mogła poszerzać kalendarz szczepień dla dzieci. Pan minister Pinkas w maju tego roku powiedział, że od 1 stycznia 2017 wszystkie dzieci w Polsce będą zaszczepione przeciw gonokokom. Miał do tego narzędzie, ale te 160 mln zł mógł znaleźć tylko w jednym miejscu – w NFZ.

Państwo w uzasadnieniu piszecie tak: „Uzasadnieniem powrotu do zasad finansowania z budżetu państwa zakupu szczepionek w ramach programu (…) jest przywrócenie zasady odpowiedzialności państwa za politykę zdrowotną”. To, co? NFZ to nie państwo? Co to jest za uzasadnienie? Piszecie państwo, że: „przywrócenie odpowiedzialności państwa za politykę zdrowotną”. To, czym jest NFZ? Czy państwo, to jest tylko minister Radziwiłł, czy państwo, to jest system, którym on powinien zarządzać, ale widocznie sobie z tym nie radzi. Co to za uzasadnienie? Proszę o rozwinięcie.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Intencja jest taka, żeby pewne świadczenia były finansowane bezpośrednio z budżetu państwa, bo wtedy środki na świadczenia zdrowotne będą większe, dlatego że jeśli 160 mln zł pochodzi z planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia, to wtedy te pieniądze nie mogą pójść na inne świadczenia. Jeśli natomiast te pieniądze znajdą się w budżecie państwa, to przez proste zsumowanie, środki finansowe na zakup świadczeń zdrowotnych po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia będą większe.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, nie rozumiemy się. Naprawdę, nie ma w tym żadnej politycznej intencji. Po co w ogóle dysputy polityczne. Pytam pana, czy w budżecie ministra zdrowia, nad którym pracowaliśmy chyba w zeszłym tygodniu, jest zapis o tym, że przewidujecie 160 mln zł na pneumokoki? Nie ma. Powiem panu szczerze, że tak się spodziewałem. Wiedziałem, że ktoś się rozpędził i nie będzie 160 mln zł na pneumokoki. Jedyną szansą jest NFZ, bo 160 mln zł jest w worku osiemdziesięciomiliardowym. Wiem to najlepiej, pan to najlepiej wie, ja zarządzałem, pan dzisiaj zarządza resortem. Jeżeli minister zdrowia potrzebuje gwałtownie zwiększenia finansowania w jakiejś dziedzinie życia, to sięga do budżetu NFZ, a nie do budżetu państwa, bo minister finansów by panu na to nigdy nie pozwolił. To jest oczywiste, każdy, kto pracował w Ministerstwie Zdrowia to wie.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

My mamy inną optykę. Zakładamy, że minister finansów nam na to pozwoli.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Już wam nie pozwolił, bo nie macie tych 160 mln zł.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

To na razie jest przetarg, który trwa.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, my się nie rozumiemy, my operujemy w dwóch przestrzeniach. Pan mówi o przetargu, a ja mówię o zabezpieczeniu finansowym na te szczepionki. Nie ma w budżecie państwa zabezpieczonych 160 mln zł na pneumokoki. Pani dyrektor

Jazgarska to potwierdza, potwierdzał to minister Pinkas – przepraszam, już nie wiem, który minister to potwierdzał, ale był na posiedzeniu Komisji – potwierdzał to, że tego nie ma. Mnie to nie dziwi, ponieważ nie mogło tego być. Gdzie macie te 160 mln zł na przetarg na pneumokoki? Ja ich nie widzę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Pani ministrze i panie przewodniczący, liczymy na to, że będziemy je mieli, tak mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, bądźmy poważni. Pan prowadzi przetarg bez zabezpieczonych środków finansowych w budżecie państwa? Panie ministrze? Pani dyrektor Jazgarska – przepraszam, że powołuję podwładną – pani odpowiada za finanse, może pani mi odpowie – czy ma pani zabezpieczone 160 zł w budżecie państwa na pneumokoki, czy nie? Nie ma pani, ja to wiem, znam panią, czytam w pani oczach. Nie ma pani 160 mln. Pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że wchodzimy już w kwestie pewnej polityki, skąd i w jaki sposób rząd chce te czy inne zadania finansować. Oczywiście, że doskonale pamiętam sytuację, kiedy rok temu przyjmowaliśmy te ustawę i przekazywaliśmy – skądinąd wspólnie i zgodnie – kwestie szczepień do NFZ. Pomieszano wówczas – krzywdząc na dobrą sprawę wszystkich uczestników tamtej debaty w Komisji – różne ruchy antyszczepionkowe w szczególności to pomieszały, że my tutaj nie wiadomo kogo chcemy przymuszać do szczepień, nie wiadomo jak szeroko będziemy chcieli teraz szczepić, na wszystko, wszystko co się da do tego kalendarza zmieścić. To było rzeczywiście krzywdzące, ponieważ intencja była wspólna, aby ten kalendarz poszerzyć i żeby pieniądze na to były.

Natomiast, jeżeli intencją rządu było – tak jak to pan słusznie zauważył, jest to projekt rządowy a nie projekt poselski – utrzymanie pewnej idei szerokich szczepień, ale następnie zmiana źródła finansowania, to pan powinien się tylko z tego cieszyć, bo to znaczy, że więcej będzie na ochronę zdrowia, bo do tego będzie się musiało to sprowadzić. Tym bardziej, że – panie przewodniczący, jak pan dobrze wie – od roku 2018 ma nastąpić likwidacja Narodowego Funduszu Zdrowia. Te zasady ulegną zmianie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Ma być, ale zobaczymy czy będzie, to się okaże. Pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Muszę powiedzieć, że mam coraz więcej wątpliwości i pytań. Mówię: nic, tylko pozwolić państwu mówić, nie przeszkadzać, wy mówicie i okazuje się, że wychodzą takie kwiatki.

Dzisiaj, zgodnie z obecnie obowiązującym prawem, które ma wejść w życie w dniu 1 stycznia, szczepienia mają być finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. W związku z tym, jeśli nadal byłoby tak, że to minister odpowiada za zakup szczepionek, odpowiada za tę politykę szczepienno-finansową, to w budżecie państwa, w budżecie ministra zdrowia, powinny być wszystkie pieniądze na ten cel. Jak się okazuje, ich nie ma, a państwo robicie przetarg w ramach pieniędzy, których nie ma. Dopiero teraz jest ustawa, która mówi o tym, że pieniądze mają być już od 1 stycznia nie w NFZ, ale w budżecie ministra zdrowia. Wy robicie przetarg, ale jest pytanie zasadnicze – gdzie są dzieci? Jak jest w tym przypadku zabezpieczony interes dzieci, które mają być szczepione? Dzisiaj to, co państwo mówicie, to jest jedno wielkie zamieszanie. Nie macie pieniędzy, robicie przetargi, zmieniacie prawo, ale jeszcze go nie zmieniliście. Okaże się, że cały system szczepionkowy w Polsce runie jak ruina.

Chciałabym, żeby mi pan minister odpowiedział – na podstawie czego robicie przetarg, skoro w budżecie nie macie pieniędzy? Dzisiaj obowiązujące prawo mówi, że pieniądze na szczepienia od 1 stycznia są w NFZ, nie w ministerstwie. Prawo nie przewiduje – to, które dzisiaj obowiązuje – żeby to minister robił przetarg na szczepionki. To jakaś absolutna degrengolada, to oznacza złamanie przepisów prawa finansowego. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Małecka-Libera. Niech pan minister odnotuje to pytanie, żeby odpowiedzieć. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Panie ministrze, bardzo prosiłabym o odpowiedź na to – jak ma wyglądać handel szczepionkami? Chciałabym wiedzieć, od kogo może je kupić lekarz?

Przy okazji, nasunęło mi się teraz jeszcze dodatkowe pytanie. Dlaczego tylko POZ, dlaczego specjalista nie będzie mógł kupić szczepionki?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, kończąc tę serię chciałbym pana zapytać, bo usłyszałem od pana jedną, bardzo dobrą informację. Pan powiedział, że trwa przetarg na pneumokoki, na szczepionkę pneumokokową. Proszę powiedzieć, kto prowadzi ten przetarg? Na jakim etapie tego przetargu jesteśmy? Już nie pytam, gdzie są środki zabezpieczone, bo już wiemy, że ich nie ma. Chciałbym wiedzieć – kto ten przetarg prowadzi? Już prowadzi ten przetarg, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, ja takiego zwrotu nie użyłem. Powiedziałem o tym, że – jak pan pytał o to, jaki jest sens, żeby finansowanie szczepionek przeszło do budżetu państwa – taki właśnie jest sens, że jak budżet państwa finansuje to, co mógłby finansować Narodowy Fundusz Zdrowia, to *de facto* Narodowy Fundusz Zdrowia ma więcej pieniędzy na inne świadczenia. To powiedziałem. Niczego innego nie powiedziałem.

Teraz odpowiem na pytania, które zostały zadane.

Pani poseł Radziszewska. Nie wiem, to jest w ogóle sprawa postawiona na głowie. Gdzie pani widzi zagrożenie dla szczepień? Musimy się trochę zahamować w ocenie. Gdzie jest to zagrożenie szczepień? Przecież my nie zmieniamy regulacji, które obowiązują w tej chwili. Odniosłem się już do uwagi pana przewodniczącego dotyczącej obrotu detalicznego w przypadku lekarzy POZ, to wymaga pewnej analizy, bo być może ta uwaga jest zasadna i trzeba do tego podejść merytorycznie, ale system działa tak, jak działał do tej pory. Gdzie jest to zagrożenie?

Pieniądze w budżecie ministra zdrowia na szczepionki są. Zakład Zamówień Publicznych prowadzi postępowania na różne szczepionki. Teraz poproszę panią dyrektor Jazgarską, bo pan przewodniczący mówił o oczach pani dyrektor, to właśnie w odniesieniu do oczu poproszę. To pani dyrektor Korbasińska, którą pan przewodniczący też zna.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Znam doskonale. Rozmawiałem z panią dyrektor Jazgarską, rozmawialiśmy o kasie. Z panią dyrektor Korbasińską rozmawialiśmy o szczepionkach, to prawda. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Matki i Dziecka MZ Dagmara Korbasińska:

W tej chwili faktycznie prowadzone są postępowania przetargowe uzupełniające możliwość wykonywania szczepień w tym roku. Pozwoli to na miękkie wejście w szczepienia w pierwszych miesiącach kolejnego roku. To jest normalna procedura, że takie przetargi są prowadzone stale po to, żeby zachować trwałą dostępność preparatów. Jeden z tych przetargów faktycznie dotyczy uzupełnienia szczepionek na pneumokoki w zakresie…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani dyrektor, to szczegółowo, na pneumokoki to za wcześnie. Dla dzieci z zaburzoną odpornością. Precyzyjnie, dobrze?

Dyrektor departamentu MZ Dagmara Korbasińska:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Teraz pytanie do pani dyrektor Korbasińskiej, bo rozmawialiśmy merytorycznie o szczepionkach. Czy jakakolwiek instytucja rządowa prowadzi w tej chwili procedurę przetargową bądź przygotowuje się do procedury przetargowej, mającej na celu zakup szczepionki pneumokokowej dla wszystkich dzieci w Polsce? Cytuję ministra Pinkasa z maja.

Dyrektor Departamentu Matki i Dziecka MZ Dagmara Korbasińska:

Panie przewodniczący, nic na ten temat nie wiem, natomiast chciałabym panu zwrócić uwagę, że jeżeli w ostatniej chwili zostanie podjęta decyzja o rozszerzeniu zakresu szczepień, to jest to dokładnie ten sam preparat, który może być stosowany dla wcześniaków, jak i dla dzieci urodzonych o czasie i dzieci z grup ryzyka.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Oczywiście, to wiemy. Wiemy to, pani dyrektor, większość na sali to lekarze i specjaliści z ochrony zdrowia, więc to jest oczywiste. Mówimy o pieniądzach. Powiem tak, rozmawiamy od godziny o tym, kto będzie w Polsce sprzedawał szczepionki? Pan minister postanowił zastanowić się nad rozwiązaniem obrotu. Ja to doceniam, bo uważam, że to jest merytorycznie zasadne. Teraz jednak rozmawiamy o czymś zupełnie innym, bo teraz rozmawiamy o pieniądzach na te szczepionki. To są kompletnie dwa różne tematy. Nie chcę już kontynuować, dajmy spokój. Myślę, że wszystko już powiedzieliśmy, wszystko jest chyba jasne.

Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Pani poseł Małecka – Libera jeszcze chce.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Proszę pana ministra o odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę przypomnieć.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Myślę, że pan minister pamięta. Chodzi mi o to – w jaki sposób lekarze będą handlowali szczepionkami? To znaczy, czy mając działalność gospodarczą jako POZ, od kogo będzie lekarz kupował leki, czy musi robić jakieś zmiany w zapisie dotyczącym działalności gospodarczej, jaka będzie marża itd.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jeszcze pan poseł Hok po panu ministrze będzie zabierał głos.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Ta regulacja nie określa szczegółowo relacji pomiędzy pacjentem i lekarzem, to znaczy, że to jest relacja cywilnoprawna, tak bym ją określił. Nie reguluje, jaka będzie marża, jaka będzie cena.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To jest kolejny, największy problem, bo narzucamy marżę aptekom, narzucamy marżę hurtowniom, a wy próbujecie zdjąć marżę lekarzom, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Pacjent nie musi skorzystać z tej usługi. To nie jest usługa obowiązkowa, może skorzystać u kogoś innego, z apteki

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Z apteki też nie musi skorzystać, jak nie chce.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Owszem, ale aptek jest dużo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Lekarzy też. Panie ministrze, jak już rozmawiamy, to aptek jest w Polsce bodajże 13 tysięcy, a lekarzy 160 tysięcy. Aptek jest mniej.

Pani profesor, jak pani profesor zgłasza się do głosu zawsze staram się wysłuchać – zresztą jak każdego posła – udzielić głos, każdą wątpliwość rozwiać. Dlaczego pani do mnie apeluje, żebym skończył merytoryczną dyskusję? Nie rozmawiam ani o PiS, ani o prezesie Kaczyńskim, o żadnej polityce. Rozmawiamy o szczepionkach. To jest dyskusja merytoryczna.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Nie szuka pan jakiegoś dobrego wyjścia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Już znalazłem jedno dobre wyjście, do którego się przychyliliście. Teraz próbuję, żebyście się nie skompromitowali do końca. Pani poseł, nie chcę się z panią przekomarzać na słowa. W tej Komisji dzisiaj, w mojej ocenie, poza drobnymi pojedynczymi uwagami nie padło ani pół zdania polityki. Rozmawiamy o szczepionkach, nie ma tu żadnej polityki.

Pani minister Małecka, bardzo proszę.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Panie ministrze, chciałabym jeszcze dopytać, od kogo lekarz może kupić szczepionkę? Od producenta też?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, już powiedziałem, że uznaję zasadność argumentacji, którą pan przedstawił w zakresie tego przepisu. Traktuję pani pytanie jako uwagę do tego, żeby to przeanalizować, żeby przedstawić kompetentny zapis, który odniesie się do tego wszystkiego. Tak mogę odpowiedzieć w tej chwili.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani premier. Przepraszam, pan poseł Hok się zgłaszał w pierwszej kolejności, potem pani premier.

Poseł Marek Hok (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, czytaliśmy, że od 1 stycznia 2017 r. polskie dzieci będą szczepione przeciwko pneumokokom. W związku z tym mam pytanie, czy istnieje w ogóle możliwość ogłoszenia przetargu na cokolwiek, w tym przypadku na szczepionki przeciwko pneumokokom, jeżeli nie ma zabezpieczonych w budżecie tej instytucji środków na tego typu zakupy? Wiemy o tym cały czas, że nie ma tych środków na pneumokoki, jeżeli chodzi o budżet Ministerstwa Zdrowia na rok 2017. W związku z tym, nie można było ogłosić konkursu czy też przetargu na zakup tego typu szczepionek. Czy istnieje w ogóle tego typu prawna możliwość, żeby ogłaszać jakikolwiek przetarg nie mając zabezpieczenia w budżecie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeszcze pani premier Kopacz i prośba ze strony koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości o kolejne 5 minut przerwy. Pani premier Kopacz i 5 minut przerwy.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Mam krótkie pytanie do pana ministra, właściwie to pomagające panu ministrowi. Rozumiem, że skoro tych pieniędzy nie ma w tej chwili w budżecie Ministerstwa Zdrowia, to w drugim czytaniu budżetu państwo złożycie stosowną poprawkę o przesuniecie 160 mln do resortu zdrowia z budżetu centralnego, na finansowanie tych szczepionek. Skoro tak, to czy to będzie przesunięcie tylko i wyłącznie centralne, czy to będzie przesuniecie z NFZ? Jeżeli z NFZ to – kiedy zmienicie państwo plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia? Dziękuje.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Na prośbę Prawa i Sprawiedliwości 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Wznawiam obrady. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zadać pytanie, bo rozumiem, że poprawka pana posła jest aktualna? Ona leży na stole, tak?

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, z całym szacunkiem i z całą sympatią, moja poprawka, czy będzie czy nie będzie, to się okaże podczas procedowania ustawy. Na razie jesteśmy w pierwszym czytaniu. Podczas procedowania może być złożona ta lub może być złożonych 5 innych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jasne, przyjąłem te wyjaśnienia. Mam ostatnie pytanie, już bardzo szczegółowe. Chciałbym zapytać, chyba panią dyrektor Korbasińską – oczywiście pan minister może zawsze odpowiedzieć, jeśli sobie życzy – czy w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych, które zostało skierowane do konsultacji społecznych 25 lutego tego roku, czy w pierwotnym zapisie rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 25 lutego były wpisane szczepionki pneumokokowe dla wszystkich dzieci w Polsce?

Dyrektor departamentu MZ Dagmara Korbasińska:

Panie przewodniczący, nie mam w tej chwili przed sobą tego dokumentu, ale z tego, co pamiętam, to było skierowane rozporządzenie, które przewidywało sczepienie całej populacji szczepionkami przeciwko pneumokokom.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rozumiem. Rozporządzenie zostało potem przyjęte, bo musiało być przyjęte, żeby mogły się odbywać szczepienia w roku 2017. Chciałem zapytać, kto w konsultacjach zewnętrznych wniósł uwagę, aby wykreślić pneumokoki z rozporządzenie dotyczącego obowiązkowych szczepień dla wszystkich dzieci? Jaka strona społeczna wniosła taką poprawkę, bo minister to wykreślił.

Dyrektor departamentu MZ Dagmara Korbasińska:

Panie ministrze, nie jest tak. Tok legislacyjny tego rozporządzenia nie został zakończony, to rozporządzenie jest w tej chwili przedmiotem rozpatrywania przez Rządowe Centrum Legislacji i być może uda się jeszcze wprowadzić zmianę, która wprowadzi szczepienia przeciwko pneumokokom.

Natomiast, pan się odnosi do innego dokumentu, opublikowanego obwieszczeniem głównego inspektora sanitarnego, które zawsze opiera się na obecnym stanie prawnym, a w tej chwili stan prawny jest taki, że szczepienia przeciwko pneumokokom kierowane są tylko do grup ryzyka, czyli dzieci urodzonych przedwcześnie, dzieci urodzonych z niską masą urodzeniową i dzieci z pewnymi problemami zdrowotnymi.

Wobec tamtego rozporządzenia nie został zakończony tok prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rozumiem, pani dyrektor. Naprawdę, pani dyrektor, przecież wiemy, ja wiem i pani wie, rozmawiamy o rozporządzeniu ministra, które dzisiaj jest na celu. Dobrze, nie jest zakończone, jest na ostatnim etapie legislacyjnym. 25 lutego zostało skierowane do konsultacji zewnętrznych z pneumokokami dla wszystkich dzieci. W RCL jest bez pneumokoków. Chciałbym zapytać, na którym etapie i kto wniósł o wycofanie pneumokoków z tego rozporządzenia?

Dyrektor departamentu MZ Dagmara Korbasińska:

To rozporządzenie, panie ministrze, zawiera część wprowadzającą powszechne szczepienia przeciwko streptokokom, ale są wobec tego zgłoszone zastrzeżenia przez ministra finansów.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Minister finansów, doszliśmy do tego, to już mamy wszystko jasne. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Czy możemy przystąpić do procedowania nad ustawą?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Oczywiście, jak tylko zakończymy pierwsze czytanie, którego jeszcze nie skończyliśmy. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w pierwszym czytaniu? Nie słyszę. Kończymy pierwsze czytanie. Przystępujemy do pracy legislacyjnej.

Tytuł ustawy. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do tytułu ustawy, ale chcielibyśmy zwyczajowo prosić o upoważnienie do wprowadzenia zmian redakcyjnych, zaproponowanych przez językoznawców polonistów.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Myślę, że rząd nie ma nic przeciwko temu, posłowie też nie mają, żeby zmiany redakcyjne wprowadzić.

Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy przyjęty.

Art. 1, zmiana nr 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Według projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Głosować będziemy elektronicznie. Czy jesteście państwo gotowi? Przystępujemy do głosowania nad art. 1, zmiana nr 1.

Kto z państwa jest za? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0) Art. 1, zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 do art. 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Według projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowalibyśmy w zmianie drugiej w lit. b), w ust. 17, który rozpoczyna się wyrazami: „Przepisu ust. 16 nie stosuje się do osoby" itd., aby zwrócić uwagę, że po zmianach zaproponowanych w ust. 16, co jest treścią lit. a), ten przepis ust. 16 nie ma w tej chwili charakteru nakładającego wyłącznie obowiązek zwrotu kosztów świadczeń, ale ma także charakter wyłączający w zakresie POZ, w zakresie osób, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 1. Stąd wydaje się nam, że taka redakcja ust. 17, że „Przepisu ust. 16 nie stosuje się" nie odpowiada na pytanie, czy nie stosuje się w zakresie wyłączenia, czy także w zakresie zwolnienia od wyłączenia. W związku z tym wydaje się nam, że przepis powinien rozpoczynać się słowami: „Obowiązku, o którym mowa w ust. 16 nie stosuje się" i dalej tak jak jest. Chodzi o obowiązek, o wyłączenie, żeby osoby, które działały w błędnym, usprawiedliwionym przekonaniu, że złożyły prawidłowe oświadczenie, mogły korzystać z dobrodziejstwa ust. 17. Gdybyśmy tego nie zmienili, to istnieje podejrzenie, że osoby, które obejmuje zmieniony ust. 16, które korzystały ze świadczeń POZ i nie musiały ponosić tych kosztów, nie mogłyby się powołać na klauzulę błędnego usprawiedliwionego przeświadczenia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. To jest uwaga merytoryczna. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, traktujemy to jako uwagę redakcyjną, *de facto*. Nie mamy uwag.

Legislator Robert Durlik:

Naszym zdaniem należałoby to przyjąć jako poprawką, tekst zaraz napiszemy. Nie wydaje się nam, że jest to czysta redakcja.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Też jestem o tym przekonany.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Tak, zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli co? Przerwa? Bardzo proszę, pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, przejmuję te poprawkę, proszę Biuro Legislacyjne o jej sformułowanie i ją podpiszę, jeżeli jest taka potrzeba. Możemy dalej procedować. Już to wybrzmiało, jaka jest intencja. Ja to podpiszę i możemy przegłosować.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę sformułować do mikrofonu poprawkę, którą państwo zgłaszacie, którą przejmuje poseł Latos.

Legislator Robert Durlik:

Czytam treść proponowanej poprawki: „W art. 1 w pkt 2 w lit b) w ust. 17 wyraz »przepisu« zastąpić wyrazami »obowiązku, o którym mowa w…, koniec.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy przewodniczący Latos akceptuje?

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę rząd o odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Latosa. Kto z państwa jest za? (14) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1) Poprawka została przyjęta.

Głosujemy zmiana nr 2 z poprawką posła Latosa. Uwagi do zmiany nr 2, całościowej już. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie, głosujemy zmianę drugą wraz z poprawką złożoną przez pana posła Latosa. Kto z państwa jest za? (13) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (3) Zmiana druga została przyjęta.

Głosujemy nad całością art. 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 1? (13) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (2) Art. 1 został przyjęty.

Art. 2, zmiana nr 1. Pan poseł Latos, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgłaszam poprawkę, o której wcześniej mówiłem, o skreśleniu zmiany nr 1. Natomiast, zgodnie z interpretacją Biura Legislacyjnego rozumiem, że konsekwencją będzie wykreślenie również zmiany nr 2. Proszę jeszcze o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

W naszej ocenie skreślenie zmiany nr 1w art. 2 pociąga też za sobą konieczność skreślenia zmiany nr 2, a skreślenie zmiany nr 2 – skreślenie całego art. 2, bo składa się on z dwóch zdań oraz art. 8, ponieważ podtrzymanie rozporządzenia, które mogłoby upaść po zmianie tego artykułu, zmienianego w art. 2. W tym momencie to podtrzymanie nie jest konieczne, dlatego należy skreślić razem art. 2 i 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli rozumiem, że pan przewodniczący Latos dostosowuje się do …

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Już to skorygowałem.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, usuwamy w poprawce zgłoszonej przez pana posła Latosa art. 2 i art. 8. Skróciła się nam ustawa. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, już powiedziałem, że pana uwaga była zasadna i to wymaga pewnej merytorycznej analizy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Wiem, tylko jesteśmy w procesie legislacyjnym i muszę usłyszeć opinię rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Akceptacja.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Też jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Latosa, polegającą na wykreśleniu art. 2 i 8.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby przyjąć tę poprawkę? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Patrzę w stronę Biura Legislacyjnego, czy nie popełniłem błędu proceduralnego? Nie. Art. 3. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, proszę o powtórzenie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do pracy nad art. 3 ustawy. Pytam o opinię rządu do art. 3.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? (12) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Art. 3 został przyjęty.

Art. 4, zmiana nr 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pytam Biuro Legislacyjne, czy mogę te trzy zmiany razem przegłosować?

Legislator Robert Durlik:

Tak, dotyczą one tego samego problemu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Art. 4, zmiany nr 1, 2, 3. Rząd, rozumiem za. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Przystępujemy do głosowania nad art. 4. Kto z państwa jest za? (13) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1)

Art. 5. Biuro Legislacyjne, czy możemy razem?

Legislator Robert Durlik:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Art. 5. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Przystępujemy do głosowania nad art. 5. Kto z państwa jest za? (14) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Przystępujemy do pracy nad art. 6, także całościowo? Rząd?

Legislator Robert Durlik:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania nad art. 6. Kto z państwa jest za? (14) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0) Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do pracy nad art. 7. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za? (12) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Artykuł został przyjęty.

Artykuł nr 8. Przepraszam, poprawką skreślony.

Art. 9. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Według propozycji. Proszę Biuro Legislacyjne, żeby sprawdziło, czy tam nie ma zgrania? Nie ma. To zgodnie z propozycją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? (13) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1) Art. 9 został przyjęty.

Głosujemy całość projektu ustawy. Rząd do całości?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Według propozycji.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? (13) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1) Projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy teraz wybrać posła sprawozdawcę. Jakie są propozycje? Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Proponuję pana posła Dziubę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł zgadza się? Tak, bo nie widziałem? Jest zgoda. Czy są głosy przeciw? Nie słyszę. Pan poseł zostaje sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie Komisji.